

Е. В. Веймарн

ЕЩЕ РАЗ О ТАВРИЧЕСКОМ ЛИМЕСЕ

Вопрос о времени зарождения и становления феодальных отношений в юго-западном Крыму хронологически связан с периодом средневековья, наиболее яркими памятниками которого в этой части полуострова являются византийский Херсон (Херсонес) и так называемые пещерные города. К сожалению, разработка истории последних хотя и привлекает постоянное внимание многих историков и археологов, осуществляется крайне медленно. Это, видимо, объясняется не только финансовыми, но и организационными причинами и в первую очередь отсутствием возможности обсудить уже накопленный материал по этим уникальным археологическим источникам. Поэтому даже типология этих памятников все еще продолжает быть завуалирована совершенно неправильным нивелирующим названием «пещерные города».

В начале 50-х годов на страницах «Советской археологии» нами был поднят вопрос об этом¹, но он прозвучал одиноко. По-прежнему в специальной научно-популярной литературе бытует мнение о том, что «пещерные города» являются укреплениями таврического лимеса, возникшего в годы правления византийского императора Юстиниана, что они входили в страну Дори и т. д.

К сожалению, о таврическом лимесе как о явлении, не вызывающем сомнения, говорится и в серьезной работе З. В. Удальцовой «Советское византиноведение за 50 лет»². Так, в главе третьей, в разделе «Византия и народы Крыма, Закавказья и Средней Азии» читаем: «Раскрытие ряда крепостей в Горной Таврии помогло ученым проследить создание на³ Юстиниане *limes tauricus* системы укреплений, защищавших полуостров от нападения варваров, что находит, как известно, подтверждение и в письменных источниках»⁴. Внимание археологов Урала привлекли ссылки З. В. Удальцовой на определенные работы А. Л. Якобсона и автора данной статьи по поводу «пещерных городов». Это и заставило нас выступить с небольшим разъяснением характера памятников, не затрагивая других вопросов, связанных с ними.

Непонимание типологии этих памятников наиболее ярко отражено в работе М. А. Тихановой (1953), которая в таврический

лимес включает «пещерные города» Мангуп, Эски-Кермен, Шулдан, Чильтера, Инкерман, Сюреньское укрепление, Качи-Кальен, Тепе-Кермен, Чуфут-Кале и Бакла⁵, расположенные на второй гряде гор, являющихся естественной границей между степными и горными частями юго-западного Крыма.

Выступив против такого понимания «пещерных городов», мы уже тогда обращали внимание на разнотипность этих памятников, выделяя большие и малые городища и неукрепленные поселения — пещерные монастыри. Эта мысль была развита в гипотезе о происхождении «пещерных городов»⁶. Разбирая эту концепцию в 1961 г. и в основном поддерживая ее, Д. Л. Талис своего мнения о типологии «пещерных городов» не высказал⁷, и это приостановило решение вопроса о Таврическом лимесе. Дело в том, что из цепи укреплений, состоящей, по М. А. Тихановой, из десяти памятников, три выпадают потому, что это неукрепленные и более поздние монастыри (Шулдан, Чильтера, Качи-Кальен). Оставшиеся семь в результате наших раскопок на Чуфут-Кале в 1956—1959 гг. также датированы более поздним временем⁸.

Наконец, в 1961 г. были опубликованы материалы об остатках «длинных стен» на северной кромке Крымской Яилы, правильно расцененные О. И. Домбровским как стены, о которых говорил Прокопий⁹. Позднее, в 1968 г., О. И. Домбровский и Э. И. Соломоник выступили по этому вопросу с более обширным и убедительным материалом¹⁰.

Видимо, работы крымских археологов по истории средневековья юго-западного Крыма, хотя и не создали четкой типологии археологических памятников, все же смогли достаточно убедительно подтвердить суждения о «пещерных городах» и опровергнуть взгляды основного поборника лимеса, «длинных стен» и страны Дори в их старой локализации, — А. Л. Якобсона. Его признание, что укрепления юго-западного Крыма (Сюреньское, на Мангупе и другие) нельзя считать «длинными стенами»¹¹, фактически аннулируют все его положения по этим вопросам.

Нам кажется, что уже настало время для того, чтобы «пещерные города» перестали быть то полугородами¹², то городками-крепостями¹³, а получили бы четкое археологическое типологическое определение. Учитывая то обстоятельство, что все «пещерные города» Крыма возникают в период средневековья, в период зарождения, становления и господства феодальных отношений, типология их будет, видимо, близка типологии многочисленных древнерусских городищ — города, феодальные вотчины-замки¹⁴. К этой основе мы добавили монастыри и сельские поселения (деревни).

Мы считаем, что большие по площади «пещерные города» (от 10 до 90 га), как Эски-Кермен, Мангуп, Кыз-Кермен и Чуфут-Кале, являются городами. Они лежат на основных путях сообщений: из степей к Херсонесу (Эски-Кермен и Мангуп) и из степей западного Крыма на южный берег (Кыз-Кермен и Чуфут-Кале). В своей

планировке они имеют характерную общую черту: у главного, часто единственного, въезда расположены жилые кварталы, за которыми находится свободное от построек пространство (место для приема караванов, укрытия населения во время опасностей, торговая площадь и т. д.). Эти четыре города не одновременны. Сначала возникли Эски-Кермен и Кыз-Кермен¹⁵, а после их гибели появились Мангуп и Чуфут-Кале.

Малые укрепленные «пещерные города» площадью в 1—2 га: Инкерман (Каламита), крепость на мысе Тешкли-бурун Мангупа, Сюреньское укрепление, Пампук-Кая, Тепе-Кермен, Бакла—памятники раннесредневековые, они являются феодальными замками. Их расположение по одному в каждой долине (кроме большой Бельбекской, где их два) подтверждает наши предположения. Остальные «пещерные города» — неукрепленные или монастыри, как, например, три комплекса близ устья Черной речки в Инкермане, один в скалах Сапун-горы (Зефир-Коба), а также Чельтера, Шулдан — комплекс в южных обрывах горы Мангуп, около Сюреньского укрепления (Чельтер-Коба), у большого грота Качи-Кальена, наконец, Успенский монастырь близ Бахчисарая (возникли не ранее конца VIII — начала IX в.) или же прискальные деревни, примером которой пока может быть Качи-Кальен, нижняя дата ее, видимо, будет относиться к раннему средневековью.

В каких бы политических, экономических и культурных взаимоотношениях ни находились перечисленные поселения юго-западного Крыма с Херсонесом и Византией, мы не видим оснований считать их «длинными стенами Прокопия» или крепостями византийского лимеса и настаивать на том, что именно здесь была страна готов Дори. Все это надо искать по южную сторону главной гряды Крымских гор¹⁶, а «пещерные города» следует рассматривать в свете местных экономических, политических и социальных процессов. Вот для этого и требуется правильное типологическое определение памятников.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Е. В. Веймарн. «Пещерные города» Крыма в свете археологических исследований 1954—1955 гг. — СА, № 1, 1958, стр. 71—79.

² З. В. Удальцова. Советское византиноведение за 50 лет. М., 1969.

³ Там же, стр. 131. Слово «на» — опечатка. Видимо, надо читать «при».

⁴ Там же, стр. 131.

⁵ М. А. Тиханова. Дорос-Феодоро в истории средневекового Крыма. — МИА, № 34, 1953, стр. 324.

⁶ Печально, что эта работа не учтена в указанной выше книге З. В. Удальцовой.

⁷ Д. Л. Талис. Некоторые проблемы истории раннесредневековой Таврики и литература последних лет. — ВВ, т. XIX, 1961, стр. 241—244.

⁸ Е. В. Веймарн. О двух неясных вопросах средневековья юго-западного Крыма. I. О Чуфут-Кале и Фуллах. — АИСК, 1968, стр. 45—77.

⁹ О. І. Домбровский. Стародавні стіни на перевалах головного пасма Кримських гір. — Археологія, Київ, 1961, стр. 155—167.

¹⁰ *Э. И. Соломоник и О. И. Домбровский.* О локализации страны Дори. — АИСК, 1968, стр. 11—44.

¹¹ *А. Л. Якобсон.* Средневековый Крым. М., 1964, стр. 12. прим. 41, 42; *О. Д. Дашевская, А. Л. Якобсон.* Два сборника по истории и археологии Крыма. — СА, № 2, 1961, стр. 290.

¹² *А. Л. Якобсон.* Средневековый Херсонес (XII—XIV вв.). — МИА, № 17, 1950, стр. 5.

¹³ *А. И. Романчук.* Византийский город в период «темных веков». Автореф. канд. дисс. Свердловск, 1972, стр. 16.

¹⁴ *Й. В. Довженко.* Феодальний маєток часу Київської Русі у світлі археологічних даних. — Археологія, т. VIII. Київ, 1953, стр. 26; *Р. А. Юра.* Древний полодьяжин. Автореф. канд. дисс. Киев, 1955, стр. 3—4.

¹⁵ *Е. В. Веймарн.* Оборонительные сооружения Эски-Кермена. — ИАСК, 1958, стр. 7, 47; *А. Л. Якобсон.* Средневековый Крым, стр. 47. Автор книги необоснованно причисляет укрепленное городище к сельскому открытому поселению.

¹⁶ *Е. В. Веймарн.* Одне з важливих питань ранньосередньовічної історії Криму. — СВУ, вип. I, 1971, стр. 61—65; *И. А. Антонова, В. Н. Даниленко.* Археологические исследования средневекового Крыма. — СА, № 2, 1972, стр. 229.